

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Šárkou Petrovou ve věci nezletilé:

██████████, narozená ██████████

bytem ██████████

zastoupená kolizním opatrovníkem městem ██████████

sídlem ██████████

dcery rodičů:

██████████, narozená ██████████

trvale bytem ██████████

zastoupená advokátem JUDr. Viktorem Kvíčalou

sídlem Prostějov, náměstí T. G. Masaryka 195/18

██████████, narozený ██████████

trvale bytem ██████████

zastoupený advokátem Mgr. Bc. Matějem Votroubkem

sídlem Vysoké Mýto, Purkyňova 115

o změnu soudního rozhodnutí ve věci péče o nezletilé dítě a změnu soudního rozhodnutí ve věci styku s nezletilým dítětem

k odvolání matky proti rozsudku Okresního soudu v Náchodě ze dne 24. září 2021 č. j. 0 P 243/2017-1113

takto:

Znalkyni PhDr. Ivě Košťálové, r. č. ██████████, bytem ██████████, se přiznává znalečné ve výši 2.391 Kč.

Odůvodnění:

Ve věci byla PhDr. Iva Košťálová ustanovena znalkyní z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, specializace pedopsychologie usnesením Okresního soudu v Náchodě ze dne 10. 11. 2020 č. j. 0 P 243/2017-1010. Dne 20. 4. 2022 se znalkyně dostavila k odvolacímu soudu, byla přítomna jednání a zejména pohovoru soudu s nezletilým dítětem a byla také ve věci vyslechnuta.

Byl-li podán znalecký posudek, vzniká právo na náhradu hotových výdajů a na odměnu (§ 139 odst. 2 věta první zák. č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád, dále jen „o. s. ř.“).

Podle § 31 odst. 1 zák. č. 254/2019 Sb. o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech (dále jen „z. č. 254/2019 Sb.“) znalci náleží za výkon znalecké činnosti odměna.

Podle § 31 odst. 4 z. č. 254/2019 Sb. odměna se určí podle množství účelně vynaložené práce a odborné náročnosti vyžadované k provedení znaleckého úkonu.

Podle § 2 odst. 1 vyhlášky č. 504/2020 Sb. o znalečném (dále jen „vyhl. č. 504/2020 Sb.“) znalci náleží za každou hodinu práce účelně vynaložené na výkon znalecké činnosti odměna ve výši 300 – 450 Kč.

Znalkyně účtovala odměnu za jednu hodinu přípravy a dvě hodiny za účast u soudu, celkem za tři hodiny práce v sazbě 450 Kč za jednu hodinu práce. Odvolací soud posoudil odměnu účtovanou znalkyní jako odpovídající svým rozsahem v množství účelně vynaložené práce a odborné náročnosti vyžadované k provedení znaleckého úkonu. Užitá sazba odměny ve výši 450 Kč na jednu hodinu práce pak odpovídá povaze a rozsahu znalecké činnosti a stupni odborné kvalifikace potřebné k vykonání znalecké činnosti (§ 4 odst. 2 písm. a/, b/ vyhl. č. 504/2020 Sb.) K vykonání znalecké činnosti bylo třeba vysokoškolského vzdělání a složitost a náročnost znalecké činnosti vyplývala zřetelně ze specifických otázek, které musela znalkyně řešit vzhledem k důvodům, které pro svá stanoviska účastníci uplatňovali. Znalkyni proto náleží odměna v celkové výši 1.350 Kč.

Znalkyni náleží náhrada za ztrátu času stráveného na cestě ze svého sídla (bydliště) do sídla odvolacího soudu a zpět v sazbě 50 Kč za každou započatou čtvrt hodinu, za dvě hodiny v celkové výši 400 Kč (§ 14 odst. 1 písm. a/, § 15 odst. 2 vyhl. č. 504/2020 Sb.).

Znalkyni náleží i náhrada cestovních výdajů z místa svého sídla (bydliště) na adresu [REDAKCE] k odvolacímu soudu a zpět při ujetí 90 km ve výši 621 Kč (vyhláška č. 511/2021 Sb. o změně sazby základní náhrady za používání silničních motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad). Odvolací soud k této položce připomíná, že znalkyně (zřejmě nedopatřením) účtovala cestovní výdaje za cestu z [REDAKCE] do Pardubic při ujetí 100 km. Odvolací soud tuto zjevnou nesprávnost ve vyúčtování napravil tak, že rozhodl o cestovních výdajích za cestu do sídla Krajského soudu v Hradci Králové.

Celkem znalkyni náleží znalečné ve výši 2.391 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Hradec Králové 11. května 2022

Mgr. Šárka Petrová v. r.
předsedkyně senátu